

Протокол заседания общественного совета родильного дома от 03.07.2017
№ б/н. г. Красноярск

Председатель: Невмovenko Валентина Ивановна

Присутствовали:

Головина В. С. - Руководитель отдела по детству и родовспоможению СК
«Медика-Восток»

Попова Л. Г. – главный врач родильного дома

Костюченко Яна Олеговна – юрист родильного дома

Головкина Е. И. – заместитель главного врача родильного дома

Тарасенко Т. П. – корреспондент

Секретарь: председатель профсоюзного комитета Гук М. А.

Повестка дня:

Анализ поступивших жалоб на медицинских работников родильного
дома за первое полугодие 2017 года

Выступила гл. врач Попова Л. Г.

За первое полугодие 2017 года поступило 8 обращений, по сравнению с
2016 годом тоже количество. Из 8 обращений 2 обращения можно
признать как обоснованные, пациентка Велькер А. В. (врач Елесева А.
В.) В обращении недовольна тем, что врачом выделены специальные
часы для приема беременных, без учета их пожелания прийти на прием
в вечернее время,

Врачу Елесеевой О. В. вынесено устное замечание, что беременные
посещают врача в удобное для них время, в часы работы врача, то есть
с 8:00 до 16:00 или с 11:00 до 20:00 часов.

Данное обращение рассмотрено в коллективах женских консультаций,
врачам категорически запрещено самостоятельно, не поставив в
известность администрацию родильного дома, выделять часы для
приема беременных.

**Желание пациентки, должно быть главным и решающим
аргументом.**

Пациентка Рузаева О. А. – по поводу ее обращения в МЗКК о
неудовлетворительном качестве оказания медицинских услуг врачом в
УЗД №2и в связи с чем произошла антенатальная гибель плода.

Аntenатальная гибель плода у пациентки была обусловлена несвоевременной диагностикой острой гипоксии плода на фоне хорионангиомы плаценты, которую по УЗИ диагностировать было невозможно, так как она располагалась в толще плаценты.

Данное состояние можно контролировать только по КТГ, которое необходимо было проводить каждые 3 дня, так как у пациентки единственная артерия пуповины, что не было сделано врачом женской консультации, где наблюдалась беременная (женская консультация 1 родильного дома №1).

Врачам УЗД №2 необходимо было заострить внимание врачей женской консультации на этот факт, в связи, с чем комиссией жалоба признана частично обоснованной.

Из 6 других обращений все признаны необоснованными:

1. Пациентка Галицина Н. А. – необоснованно без показаний требовала проведение дорогостоящего обследования только по ее желанию. **Врачом было отказано обоснованно.**
2. Пациентка Яковлева В. Д. Категорически отказывалась, чтобы ее записали на прием к другому врачу, только к Елисеевой О. В., которая в это время отсутствовала по причине болезни (4 месяца, после перенесенного инсульта). **Комиссией жалоба признана необоснованной.**
3. Пациентка Максмайер Л. В. Вышла с предложением в адрес МЗКК (минуя администрацию родильного дома), об увеличении времени работы гардероба в женской консультации №2 по адресу Шевченко 40, до 20:00 часов.

Обращение администрацией родильного дома удовлетворено.

4. Пациентка Мелкозерова Л. З. – обращение МЗКК на отказ врача женской консультации №1 дать направление на УЗИ молочных желез. Врачом в выдаче направления отказано и разъяснено, что пациентка прикреплена к поликлинике ФМБА и УЗИ молочных желез ей должно быть проведено в поликлинике ФМБА (приказ МЗКК №515 от 12.09.2014)
5. Пациентка Борискина Е. Р. – обращение в МЗКК, что ей своевременно не отдана карта в женской консультации 3 родильного дома №5, так как она хотела наблюдаться у врача акушера-гинеколога женской консультации 2 родильного дома №4 Шпиль Л. В. Врачом Шпиль Л. В. пациентка была принята без индивидуальной карты беременной. Комиссия считает, что данное обращение должно было быть адресовано только в адрес родильного дома №5. **Никакого отношения данное обращение к родильному дому №4 не имеет.**
6. Пациентка Ульяненко К. М. – данная пациентка была направлена для проведения эхокардиографии ребенку из ГДБ №5. У данного

учреждения квоты на данный вид исследования были закончены, и на тот момент, было уже сделано дополнительно врачами УЗД №1 23 исследования. По звонку из страховой компании ребенку данное исследование проведено. В адрес главному врачу ГДБ №5 администрацией родильного дома отправлено письмо об усилении контроля над медицинскими работниками в плане государственного задания. При этом жалоба частично признана обоснованной, так как пациентка невиновата о несогласованности действий между сотрудниками отделения УЗД №1 и сотрудниками ГДБ №5.

Вопрос Невмоленко В. И.: Кем рассматривались обращения, и давался ли ответ заявителю?

Ответ Поповой Л. Г.: Все обращения рассматривались комиссией по приказу главного врача, всем обратившимся даны письменные ответы.

Вопрос Головиной В. С.: Из 8 обращений были или нет личные встречи с заявителями?

Ответ Поповой Л. Г.: Из 8 обращений в трех случаях состоялась личная встреча моя с заявителем. Мною были даны исчерпывающие ответы на вопросы, которые пациенток удовлетворили.

Выступила Костюченко Я. О. – юрист родильного дома:

Считаю, что коллектив родильного дома особенно амбулаторно-поликлиническая сеть работает удовлетворительно, о чем свидетельствует количество обращений.

Я думаю, что администрации родильного дома необходимо продолжить общение с пациентами на приемах по личным вопросам, через «сайт» родильного дома, по телефону. На мой взгляд, все 8 обращений можно считать необоснованными.

Члены общественного совета постановили- признать работу администрации родильного дома в плане доступности и качества оказания медицинской помощи – удовлетворительной.

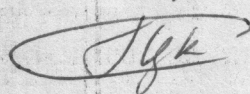
Голосовали все единогласно.

Председатель



Невмоленко В. И.

Секретарь



Гук М. А.